



UFFICIO  
TECNICO AMMINISTRATIVO

## ARCIDIOCESI DI FERRARA-COMACCHIO

44121 Ferrara - corso Martiri della Libertà, 77

Tel. 0532 228022 Fax 0532 228062

<b>VERBALE n°2 DI GARA MEDIANTE PROCEDURA NEGOZIATA</b> <b><u>SEDUTA PRIVATA</u></b>	
PROCEDURA NEGOZIATA SENZA PREVIA PUBBLICAZIONE DI UN BANDO DI GARA (ai sensi dell'art. 36 comma 2 lett. b e art. 63 del D.Lgs. n. 50/2016)	
Procedura negoziata per l'affidamento dei lavori di "Riparazione del danno con interventi locali nella Chiesa parrocchiale di S. Spirito in Ferrara"	
<b>CUP: B79B12000350002</b>	<b>CIG. 78416069F9</b>

L'anno 2019 (duemiladiciannove), addì 8 (otto) del mese di maggio, in Ferrara presso la sede dell'Arcidiocesi di Ferrara-Comacchio, alle ore 9.00, si è riunita in seduta pubblica la Commissione di gara, nominata con determinazione FE064 del 31-04-2019, composta da:

- Don Ing. Stefano Zanella: (Presidente);
- Ing. Nicola Gambetti: (Componente);
- Ing. Beatrice Malucelli: (Componente che svolge anche le funzioni di segretario verbalizzante);

### IL PRESIDENTE

- a) alle ore 9.05 dichiara aperta la gara in seduta privata con l'esame delle buste "B Offerta tecnica" delle Ditte ammesse;
- b) Prima di procedere alla valutazione delle buste relative all'offerta tecnica la Commissione prende visione degli elaborati del progetto esecutivo, rivolgendo particolare attenzione agli aspetti inerenti soluzioni tecniche migliorative ed integrative richieste nel bando; inoltre, prende atto dei criteri di valutazione illustrati nel disciplinare di gara e delle precisazioni fornite dalla Stazione Appaltante ai quesiti formulati durante il periodo di pubblicazione del Bando.
- c) Di seguito si sono suddivisi gli elaborati delle n. 6 ditte ammesse in gruppi omogenei, riguardanti ciascuna proposta di miglioria.

Si è quindi provveduto a redigere un foglio elettronico (Excel) per la annotazione e la elaborazione dei punteggi da assegnare ad ogni offerente, per ciascun criterio di valutazione, ai sensi del bando di gara.

La Commissione ha preso in esame le proposte delle ditte offerenti, riguardanti la proposta tecnica migliorativa **A.1** "Risorse tecniche" (punteggio massimo 10 punti) .

-----  
*ing. don Stefano Zanella - direttore - sismafe@gmail.com*  
*ing. Nicola Gambetti – R.U.P. – rup@diocesiferrara.it,*  
*Ufficio Tecnico Amministrativo – tecnicoamministrativo@diocesiferrara.it,*  
*beniculturaliferrara@pec.chiesacattolica.it, <http://www.lavocediferrara.it/>*

Nelle proprie valutazioni la Commissione, in attuazione dei criteri fissati nel disciplinare di gara, ha rilevato i seguenti aspetti di merito:

- completezza e chiarezza della documentazione pervenuta

Si è proceduto a valutare i contenuti delle proposte dalla n.1 alla n. 6, alle quali i membri di Commissione hanno assegnato i rispettivi punteggi. Dall'esame di tutta la documentazione, le 6 ditte offerenti possono essere collocate, in modo riassuntivo, nelle seguenti fasce :

- le proposte presentate dalle seguenti ditte sono di livello medio :

CAMAR

COGEI

- le proposte presentate dalle seguenti ditte sono di livello medio - superiore :

COOPERATIVA EDILE ARTIGIANA

EMILIANA RESTAURI

CESA

IMPRESA REALE

La Commissione ha preso in esame le proposte delle ditte offerenti, riguardanti la proposta tecnica migliorativa **A.2** "Organizzazione delle attività" (punteggio massimo 10 punti) .

Nelle proprie valutazioni la Commissione, in attuazione dei criteri fissati nel disciplinare di gara, ha rilevato i seguenti aspetti di merito:

- livello di approfondimento e di accuratezza, riguardante gli aspetti organizzativi e gestionali del cantiere

Si è proceduto a valutare i contenuti delle proposte dalla n.1 alla n. 6, alle quali i membri di Commissione hanno assegnato i rispettivi punteggi. Dall'esame di tutta la documentazione, le 6 ditte offerenti possono essere collocate, in modo riassuntivo, nelle seguenti fasce :

- le proposte presentate dalle seguenti ditte sono di livello medio :

CAMAR

COGEI

- le proposte presentate dalle seguenti ditte sono di livello medio - superiore :

COOPERATIVA EDILE ARTIGIANA

EMILIANA RESTAURI

CESA

IMPRESA REALE

La seduta di gara è stata sospesa alle ore 12.30 ed è ripresa alle ore 9.30 del giorno 10-05-2019.

La Commissione ha preso in esame le proposte delle ditte offerenti, riguardanti la proposta tecnica migliorativa **B** "Gestione della sicurezza del cantiere" (punteggio massimo 10 punti)

Nelle proprie valutazioni la Commissione, in attuazione dei criteri fissati nel disciplinare di gara, ha rilevato i seguenti aspetti di merito:

- capacità di approfondimento della sicurezza in cantiere in relazione alle specifiche lavorazioni, nonché formulazione di proposte integrative/modificative a quanto previsto dal Piano di Sicurezza in grado di migliorare la gestione della sicurezza e la salute dei lavoratori

Si è proceduto a valutare i contenuti delle proposte dalla n.1 alla n. 6, alle quali i membri di Commissione hanno assegnato i rispettivi punteggi. Dall'esame di tutta la documentazione, le 6 ditte offerenti possono essere collocate, in modo riassuntivo, nelle seguenti fasce :

- le proposte presentate dalle seguenti ditte sono di livello medio :

CAMAR

COGEI

- le proposte presentate dalle seguenti ditte sono di livello medio - superiore :

COOPERATIVA EDILE ARTIGIANA

EMILIANA RESTAURI

CESA

IMPRESA REALE

La Commissione ha preso in esame le proposte delle ditte offerenti, riguardanti la proposta tecnica migliorativa **C.1** "miglioramento della accessibilità per la manutenzione del sottotetto" (punteggio massimo 7 punti)

Nelle proprie valutazioni la Commissione, in attuazione dei criteri fissati nel disciplinare di gara, ha rilevato i seguenti aspetti di merito:

- valutazioni in base alla completezza e chiarezza delle specifiche proposte formulate

Si è proceduto a valutare i contenuti delle proposte dalla n.1 alla n. 6, alle quali i membri di Commissione hanno assegnato i rispettivi punteggi. Dall'esame di tutta la documentazione, le 6 ditte offerenti possono essere collocate, in modo riassuntivo, nelle seguenti fasce :

- le proposte presentate dalle seguenti ditte sono di livello medio - superiore :

CAMAR

COGEI

COOPERATIVA EDILE ARTIGIANA

EMILIANA RESTAURI

CESA

IMPRESA REALE

La Commissione ha preso in esame le proposte delle ditte offerenti, riguardanti la proposta tecnica migliorativa **C.2** "reti antivolatili nel sottotetto e nel campanile" (punteggio massimo 3 punti)

Nelle proprie valutazioni la Commissione, in attuazione dei criteri fissati nel disciplinare di gara, ha rilevato i seguenti aspetti di merito:

- valutazioni in base alla completezza e chiarezza delle specifiche proposte formulate

Si è proceduto a valutare i contenuti delle proposte dalla n.1 alla n. 6, alle quali i membri di Commissione hanno assegnato i rispettivi punteggi. Dall'esame di tutta la documentazione, le 6 ditte offerenti possono essere collocate, in modo riassuntivo, nelle seguenti fasce :

- le proposte presentate dalle seguenti ditte sono di livello medio :

COGEI

- le proposte presentate dalle seguenti ditte sono di livello medio - superiore :

CAMAR

COOPERATIVA EDILE ARTIGIANA

EMILIANA RESTAURI

CESA

IMPRESA REALE

La Commissione ha preso in esame le proposte delle ditte offerenti, riguardanti la proposta tecnica migliorativa **D.1** "protezione arredi e pavimentazioni" (punteggio massimo 3 punti)

Nelle proprie valutazioni la Commissione, in attuazione dei criteri fissati nel disciplinare di gara, ha rilevato i seguenti aspetti di merito:

- valutazioni in base alla completezza e chiarezza delle specifiche proposte formulate

Si è proceduto a valutare i contenuti delle proposte dalla n.1 alla n. 6, alle quali i membri di Commissione hanno assegnato i rispettivi punteggi. Dall'esame di tutta la documentazione, le 6 ditte offerenti possono essere collocate, in modo riassuntivo, nelle seguenti fasce :

- le proposte presentate dalle seguenti ditte sono di livello medio - superiore :

CAMAR

COOPERATIVA EDILE ARTIGIANA

COGEI

EMILIANA RESTAURI

CESA

IMPRESA REALE

La Commissione ha preso in esame le proposte delle ditte offerenti, riguardanti la proposta tecnica migliorativa **E.1** "Realizzazione di indagini non distruttive tipo Georadar per una maggior conoscenza dello stato dei luoghi" (punteggio massimo 3 punti).

Per questo criterio vengono attribuiti 3 punti alla Ditta che accetta di fare l'intera lavorazione, 0 punti alla Ditta che non accetta di farlo; tutte le sei Ditte hanno accettato di fare l'intera lavorazione quindi a tutte è stato attribuito il punteggio massimo di 3 punti.

La Commissione ha preso in esame le proposte delle ditte offerenti, riguardanti la proposta tecnica migliorativa **F.1** “Miglioramento del comportamento strutturale dell'edificio – Tesatura delle catene” (punteggio massimo 7 punti).

Per questo criterio vengono attribuiti 7 punti alla Ditta che accetta di fare l'intera lavorazione, 0 punti alla Ditta che non accetta di farlo; tutte le sei Ditte hanno accettato di fare l'intera lavorazione quindi a tutte è stato attribuito il punteggio massimo di 7 punti.

La Commissione ha preso in esame le proposte delle ditte offerenti, riguardanti la proposta tecnica migliorativa **F.2** “Miglioramento del comportamento strutturale dell'edificio – Miglioramento del materiale della cerchiatura degli oculi” (punteggio massimo 3 punti).

Per questo criterio vengono attribuiti 3 punti alla Ditta che accetta di fare l'intera lavorazione, 0 punti alla Ditta che non accetta di farlo; tutte le sei Ditte hanno accettato di fare l'intera lavorazione quindi a tutte è stato attribuito il punteggio massimo di 3 punti.

La Commissione ha preso in esame le proposte delle ditte offerenti, riguardanti la proposta tecnica migliorativa **F.3** “Miglioramento del comportamento strutturale dell'edificio – Miglioramento intervento di consolidamento delle volte” (punteggio massimo 7 punti).

Per questo criterio vengono attribuiti 7 punti alla Ditta che accetta di fare l'intera lavorazione, 0 punti alla Ditta che non accetta di farlo; tutte le sei Ditte hanno accettato di fare l'intera lavorazione quindi a tutte è stato attribuito il punteggio massimo di 7 punti.

La Commissione ha preso in esame le proposte delle ditte offerenti, riguardanti la proposta tecnica migliorativa **F.4** “Miglioramento del comportamento strutturale dell'edificio – Migliorie materiali e completamento intervento di consolidamento muro del timpano” (punteggio massimo 8 punti).

Per questo criterio vengono attribuiti 8 punti alla Ditta che accetta di fare l'intera lavorazione, 0 punti alla Ditta che non accetta di farlo; tutte le sei Ditte hanno accettato di fare l'intera lavorazione quindi a tutte è stato attribuito il punteggio massimo di 8 punti.

La Commissione ha preso in esame le proposte delle ditte offerenti, riguardanti la proposta tecnica migliorativa **F.5** “Miglioramento del comportamento strutturale dell'edificio – Miglioramento, relativamente agli interventi previsti in progetto, della riparazione delle murature nel prospetto nord” (punteggio massimo 8 punti).

Per questo criterio vengono attribuiti 8 punti alla Ditta che accetta di fare l'intera lavorazione, 0 punti alla Ditta che non accetta di farlo; solo la ditta CAMAR non ha accettato di fare l'intera lavorazione e, pertanto, le è stato attribuito il punteggio di 0 punti; tutte le altre Ditte hanno accettato di fare l'intera lavorazione quindi a tutte è stato attribuito il punteggio massimo di 8 punti.

Si è quindi provveduto alla redazione di una tabella riassuntiva dei punteggi tecnici totali per ogni singola Ditta che si allega di seguito.

DITTA		VALUTAZIONE FINALE	MAX PUNTEGGIO TECNICA	POND	PUNTEGGIO PONDERATO
1	CAMAR	58,638	70,375	0,833	66,658
2	COOPERATIVA EDILE ARTIGIANA	70,375		1,000	80,000
3	COGEI	52,213		0,742	59,354
4	EMILIANA RESTAURI	64,064		0,910	72,826
5	CESA	65,217		0,927	74,137
6	REALE	66,480		0,945	75,572

In allegato si riportano le tabelle di valutazione dei Commissari di gara.

La commissione provvede alla raccolta di tutto il materiale ed alla custodia dello stesso.

La seduta si è chiusa alle ore 13,00.

Letto, confermato e sottoscritto:

Il Presidente:  
F.to Ing. Stefano Zanella

I Componenti:  
F.to Ing. Nicola Gambetti

F.to Ing. Beatrice Malucelli (che ha svolto anche le funzioni di segretario verbalizzante)

DITTA		CRITERIO	COMM.1	COMM.2	COMM.3	MEDIA	MAX MEDIA	FC	MEDIA POND	MAX CRITERIO	MEDIA DEF
1	CAMAR	A.1	0,7	0,75	0,65	0,700	0,967	1,034	0,724	10	7,241
2	COOPERATIVA EDILE ARTIGIANA	A.1	1	0,95	0,95	0,967			1,000	10	10,000
3	COGEI	A.1	0,75	0,8	0,7	0,750			0,776	10	7,759
4	EMILIANA RESTAURI	A.1	0,9	0,95	0,8	0,883			0,914	10	9,138
5	CESA	A.1	1	0,95	0,9	0,950			0,983	10	9,828
6	REALE	A.1	0,85	0,95	0,75	0,850			0,879	10	8,793
DITTA		CRITERIO	COMM.1	COMM.2	COMM.3	MEDIA	MAX MEDIA	FC	MEDIA POND	MAX CRITERIO	MEDIA DEF
1	CAMAR	A.2	0,7	0,8	0,5	0,667	0,983	1,017	0,678	10	6,780
2	COOPERATIVA EDILE ARTIGIANA	A.2	1	0,95	1	0,983			1,000	10	10,000
3	COGEI	A.2	0,3	0,75	0,3	0,450			0,458	10	4,576
4	EMILIANA RESTAURI	A.2	0,8	0,85	0,5	0,717			0,729	10	7,288
5	CESA	A.2	0,85	0,85	0,75	0,817			0,831	10	8,305
6	REALE	A.2	0,9	0,95	0,85	0,900			0,915	10	9,153
DITTA		CRITERIO	COMM.1	COMM.2	COMM.3	MEDIA	MAX MEDIA	FC	MEDIA POND	MAX CRITERIO	MEDIA DEF
1	CAMAR	B	0,6	0,75	0,5	0,617	0,933	1,071	0,661	10	6,607
2	COOPERATIVA EDILE ARTIGIANA	B	1	0,85	0,95	0,933			1,000	10	10,000
3	COGEI	B	0,2	0,65	0,2	0,350			0,375	10	3,750
4	EMILIANA RESTAURI	B	0,65	0,9	0,5	0,683			0,732	10	7,321
5	CESA	B	0,75	0,95	0,6	0,767			0,821	10	8,214
6	REALE	B	0,7	0,95	0,65	0,767			0,821	10	8,214
DITTA		CRITERIO	COMM.1	COMM.2	COMM.3	MEDIA	MAX MEDIA	FC	MEDIA POND	MAX CRITERIO	MEDIA DEF
1	CAMAR	C1	0,6	0,8	0,6	0,667	0,933	1,071	0,714	7	5,000
2	COOPERATIVA EDILE ARTIGIANA	C1	0,9	0,9	0,75	0,850			0,911	7	6,375
3	COGEI	C1	0,65	0,8	0,5	0,650			0,696	7	4,875
4	EMILIANA RESTAURI	C1	0,95	1	0,85	0,933			1,000	7	7,000
5	CESA	C1	0,7	0,95	0,65	0,767			0,821	7	5,750
6	REALE	C1	0,9	0,95	0,75	0,867			0,929	7	6,500
DITTA		CRITERIO	COMM.1	COMM.2	COMM.3	MEDIA	MAX MEDIA	FC	MEDIA POND	MAX CRITERIO	MEDIA DEF
1	CAMAR	C2	0,8	0,85	0,7	0,783	0,933	1,071	0,839	3	2,518
2	COOPERATIVA EDILE ARTIGIANA	C2	1	0,85	0,95	0,933			1,000	3	3,000
3	COGEI	C2	0,6	0,75	0,5	0,617			0,661	3	1,982
4	EMILIANA RESTAURI	C2	0,85	0,85	0,7	0,800			0,857	3	2,571
5	CESA	C2	0,85	0,85	0,8	0,833			0,893	3	2,679

6	REALE	C2	0,95	1	0,9	0,950			1,018	3	3,054
DITTA		CRITERIO	COMM.1	COMM.2	COMM.3	MEDIA	MAX MEDIA	FC	MEDIA POND	MAX CRITERIO	MEDIA DEF
1	CAMAR	D1	0,9	0,85	0,7	0,817	0,983	1,017	0,831	3	2,492
2	COOPERATIVA EDILE ARTIGIANA	D1	1	0,95	1	0,983			1,000	3	3,000
3	COGEI	D1	0,3	0,85	0,1	0,417			0,424	3	1,271
4	EMILIANA RESTAURI	D1	0,95	0,9	0,85	0,900			0,915	3	2,746
5	CESA	D1	0,9	0,9	0,6	0,800			0,814	3	2,441
6	REALE	D1	0,97	0,95	0,8	0,907			0,922	3	2,766
DITTA		CRITERIO	COMM.1	COMM.2	COMM.3	MEDIA	MAX MEDIA	FC	MEDIA POND	MAX CRITERIO	MEDIA DEF
1	CAMAR	E1	1	1	1	1,000	1,000	1,000	1,000	3	3,000
2	COOPERATIVA EDILE ARTIGIANA	E1	1	1	1	1,000			1,000	3	3,000
3	COGEI	E1	1	1	1	1,000			1,000	3	3,000
4	EMILIANA RESTAURI	E1	1	1	1	1,000			1,000	3	3,000
5	CESA	E1	1	1	1	1,000			1,000	3	3,000
6	REALE	E1	1	1	1	1,000			1,000	3	3,000
DITTA		CRITERIO	COMM.1	COMM.2	COMM.3	MEDIA	MAX MEDIA	FC	MEDIA POND	MAX CRITERIO	MEDIA DEF
1	CAMAR	F1	1	1	1	1,000	1,000	1,000	1,000	7	7,000
2	COOPERATIVA EDILE ARTIGIANA	F1	1	1	1	1,000			1,000	7	7,000
3	COGEI	F1	1	1	1	1,000			1,000	7	7,000
4	EMILIANA RESTAURI	F1	1	1	1	1,000			1,000	7	7,000
5	CESA	F1	1	1	1	1,000			1,000	7	7,000
6	REALE	F1	1	1	1	1,000			1,000	7	7,000
DITTA		CRITERIO	COMM.1	COMM.2	COMM.3	MEDIA	MAX MEDIA	FC	MEDIA POND	MAX CRITERIO	MEDIA DEF
1	CAMAR	F2	1	1	1	1,000	1,000	1,000	1,000	3	3,000
2	COOPERATIVA EDILE ARTIGIANA	F2	1	1	1	1,000			1,000	3	3,000
3	COGEI	F2	1	1	1	1,000			1,000	3	3,000
4	EMILIANA RESTAURI	F2	1	1	1	1,000			1,000	3	3,000
5	CESA	F2	1	1	1	1,000			1,000	3	3,000
6	REALE	F2	1	1	1	1,000			1,000	3	3,000
DITTA		CRITERIO	COMM.1	COMM.2	COMM.3	MEDIA	MAX MEDIA	FC	MEDIA POND	MAX CRITERIO	MEDIA DEF
1	CAMAR	F3	1	1	1	1,000	1,000	1,000	1,000	7	7,000
2	COOPERATIVA EDILE ARTIGIANA	F3	1	1	1	1,000			1,000	7	7,000
3	COGEI	F3	1	1	1	1,000			1,000	7	7,000



4	EMILIANA RESTAURI	F3	1	1	1	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	7	7,000
5	CESA	F3	1	1	1	1,000					7	7,000
6	REALE	F3	1	1	1	1,000					7	7,000
DITTA		CRITERIO	COMM.1	COMM.2	COMM.3	MEDIA	MAX MEDIA	FC	MEDIA POND	MAX CRITERIO	MEDIA DEF	
1	CAMAR	F4	1	1	1	1,000	1,000	1,000	1,000	8	8,000	
2	COOPERATIVA EDILE ARTIGIANA	F4	1	1	1	1,000			1,000	8,000		
3	COGEI	F4	1	1	1	1,000			1,000	8,000		
4	EMILIANA RESTAURI	F4	1	1	1	1,000			1,000	8,000		
5	CESA	F4	1	1	1	1,000			1,000	8,000		
6	REALE	F4	1	1	1	1,000			1,000	8,000		
DITTA		CRITERIO	COMM.1	COMM.2	COMM.3	MEDIA	MAX MEDIA	FC	MEDIA POND	MAX CRITERIO	MEDIA DEF	
1	CAMAR	F5	0	0	0	0,000	1,000	1,000	0,000	8	0,000	
2	COOPERATIVA EDILE ARTIGIANA	F5	1	1	1	1,000			1,000	8,000		
3	COGEI	F5	1	1	1	1,000			1,000	8,000		
4	EMILIANA RESTAURI	F5	1	1	1	1,000			1,000	8,000		
5	CESA	F5	1	1	1	1,000			1,000	8,000		
6	REALE	F5	1	1	1	1,000			1,000	8,000		
VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA		MAX	80									
DITTA		VALUTAZIONE FINALE	MAX PUNTEGGIO TECNICA	POND	PUNTEGGIO PONDERATO		SOGLIA					
1	CAMAR	58,638	70,375	0,833	66,658		64					
2	COOPERATIVA EDILE ARTIGIANA	70,375		1,000	80,000							
3	COGEI	52,213		0,742	59,354							
4	EMILIANA RESTAURI	64,064		0,910	72,826							
5	CESA	65,217		0,927	74,137							
6	REALE	66,480		0,945	75,572							