



ARCIDIOCESI DI FERRARA-COMACCHIO

44121 Ferrara - corso Martiri della Libertà, 77

Tel. 0532 228022 Fax 0532 228062

UFFICIO

TECNICO AMMINISTRATIVO

VERBALE n°2 DI GARA MEDIANTE PROCEDURA NEGOZIATA <u>SEDUTA PRIVATA</u>	
PROCEDURA NEGOZIATA SENZA PREVIA PUBBLICAZIONE DI UN BANDO DI GARA (ai sensi dell'art. 36 comma 2 lett. b e art. 63 del D.Lgs. n. 50/2016)	
Procedura NEGOZIATA per l'affidamento dei lavori di "Riparazione e rafforzamento locale a seguito del sisma del 20-29 maggio della Chiesa con campanile dei SS. Filippo e Giacomo a Ferrara loc. Ravalle in via Beccari 220"	
CUP: B73112000150002	CIG. 85505644A1

L'anno 2021 (duemilaventuno), addì 15 (quindici) del mese di febbraio, in Ferrara presso la sede dell'Arcidiocesi di Ferrara-Comacchio, alle ore 9.00, si è riunita in seduta pubblica la Commissione di gara composta da:

- Don Ing. Stefano Zanella: (Presidente);
- Ing. Nicola Gambetti: (Componente);
- Ing. Beatrice Malucelli: (Componente che svolge anche le funzioni di segretario verbalizzante);

IL PRESIDENTE

- a) alle ore 9.05 dichiara aperta la gara in seduta privata con l'esame delle buste "B Offerta tecnica" delle Ditte ammesse;
- b) Prima di procedere alla valutazione delle buste relative all'offerta tecnica la Commissione prende visione degli elaborati del progetto esecutivo, rivolgendo particolare attenzione agli aspetti inerenti soluzioni tecniche migliorative ed integrative richieste nel bando; inoltre, prende atto dei criteri di valutazione illustrati nel disciplinare di gara e delle precisazioni fornite dalla Stazione Appaltante ai quesiti formulati durante il periodo di pubblicazione del Bando.
- c) Di seguito si sono suddivisi gli elaborati delle n. 2 ditte ammesse in gruppi omogenei, riguardanti ciascuna proposta di miglioria.

Si è quindi provveduto a redigere un foglio elettronico (Excel) per la annotazione e la elaborazione dei punteggi da assegnare ad ogni offerente, per ciascun criterio di valutazione, ai sensi del bando di gara.

La Commissione ha preso in esame le proposte delle ditte offerenti, riguardanti la proposta tecnica migliorativa **A.1** "Risorse tecniche" (punteggio massimo 5 punti) .

ing. don Stefano Zanella - direttore - sismafe@gmail.com
ing. Nicola Gambetti – R.U.P. – rup@diocesiferrara.it,
Ufficio Tecnico Amministrativo – tecnicoamministrativo@diocesiferrara.it,
beniculturaliferrara@pec.chiesacattolica.it, <http://www.lavocediferrara.it/>

Nelle proprie valutazioni la Commissione, in attuazione dei criteri fissati nel disciplinare di gara, ha rilevato i seguenti aspetti di merito:

- completezza e chiarezza della documentazione pervenuta

Si è proceduto a valutare i contenuti delle proposte dalla n.1 alla n. 2, alle quali i membri di Commissione hanno assegnato i rispettivi punteggi. Dall'esame di tutta la documentazione, le 2 ditte offerenti possono essere collocate, in modo riassuntivo, nelle seguenti fasce :

- le proposte presentate dalle seguenti ditte sono di livello medio - superiore :

GEOSTRUTTURE

E.T. COSTRUZIONI

La Commissione ha preso in esame le proposte delle ditte offerenti, riguardanti la proposta tecnica migliorativa **A.2** "Organizzazione delle attività" (punteggio massimo 10 punti) .

Nelle proprie valutazioni la Commissione, in attuazione dei criteri fissati nel disciplinare di gara, ha rilevato i seguenti aspetti di merito:

- livello di approfondimento e di accuratezza, riguardante gli aspetti organizzativi e gestionali del cantiere

Si è proceduto a valutare i contenuti delle proposte dalla n.1 alla n. 2, alle quali i membri di Commissione hanno assegnato i rispettivi punteggi. Dall'esame di tutta la documentazione, le 2 ditte offerenti possono essere collocate, in modo riassuntivo, nelle seguenti fasce :

- le proposte presentate dalle seguenti ditte sono di livello medio - superiore :

GEOSTRUTTURE

E.T. COSTRUZIONI

La Commissione ha preso in esame le proposte delle ditte offerenti, riguardanti la proposta tecnica migliorativa **B** "Gestione della sicurezza del cantiere" (punteggio massimo 10 punti)

Nelle proprie valutazioni la Commissione, in attuazione dei criteri fissati nel disciplinare di gara, ha rilevato i seguenti aspetti di merito:

- capacità di approfondimento della sicurezza in cantiere in relazione alle specifiche lavorazioni, nonché formulazione di proposte integrative/modificative a quanto previsto dal Piano di Sicurezza in grado di migliorare la gestione della sicurezza e la salute dei lavoratori

Si è proceduto a valutare i contenuti delle proposte dalla n.1 alla n. 2, alle quali i membri di Commissione hanno assegnato i rispettivi punteggi. Dall'esame di tutta la documentazione, le 2 ditte offerenti possono essere collocate, in modo riassuntivo, nelle seguenti fasce :

- le proposte presentate dalle seguenti ditte sono di livello medio - superiore :

GEOSTRUTTURE

E.T. COSTRUZIONI

La Commissione ha preso in esame le proposte delle ditte offerenti, riguardanti la proposta tecnica migliorativa **C** "integrazione malta di regolarizzazione su coperto" (punteggio massimo 7 punti)

Per questo criterio vengono attribuiti 7 punti alla Ditta che accetta di fare l'intera lavorazione, 0 punti alla Ditta che non accetta di farlo; tutte le due Ditte hanno accettato di fare l'intera lavorazione quindi a tutte è stato attribuito il punteggio massimo di 7 punti.

La Commissione ha preso in esame le proposte delle ditte offerenti, riguardanti la proposta tecnica migliorativa **D** "intervento di post compressione pinnacoli" (punteggio massimo 5 punti)

Nelle proprie valutazioni la Commissione, in attuazione dei criteri fissati nel disciplinare di gara, ha rilevato i seguenti aspetti di merito:

- livello di approfondimento e di accuratezza della proposta

Si è proceduto a valutare i contenuti delle proposte dalla n.1 alla n. 2, alle quali i membri di Commissione hanno assegnato i rispettivi punteggi. Dall'esame di tutta la documentazione, le 2 ditte offerenti possono essere collocate, in modo riassuntivo, nelle seguenti fasce :

- le proposte presentate dalle seguenti ditte sono di livello medio - superiore :

GEOSTRUTTURE

E.T. COSTRUZIONI

La Commissione ha preso in esame le proposte delle ditte offerenti, riguardanti la proposta tecnica migliorativa **E** "studio montaggio Vierendeel" (punteggio massimo 4 punti)

Nelle proprie valutazioni la Commissione, in attuazione dei criteri fissati nel disciplinare di gara, ha rilevato i seguenti aspetti di merito:

- livello di approfondimento e di accuratezza della proposta

Si è proceduto a valutare i contenuti delle proposte dalla n.1 alla n. 2, alle quali i membri di Commissione hanno assegnato i rispettivi punteggi. Dall'esame di tutta la documentazione, le 2 ditte offerenti possono essere collocate, in modo riassuntivo, nelle seguenti fasce :

- le proposte presentate dalle seguenti ditte sono di livello medio - superiore :

GEOSTRUTTURE

E.T. COSTRUZIONI

La Commissione ha preso in esame le proposte delle ditte offerenti, riguardanti la proposta tecnica migliorativa **F** "studio delle modalità operative consolidamento pilastri" (punteggio massimo 2 punti)

Nelle proprie valutazioni la Commissione, in attuazione dei criteri fissati nel disciplinare di gara, ha rilevato i seguenti aspetti di merito:

- livello di approfondimento e di accuratezza della proposta

Si è proceduto a valutare i contenuti delle proposte dalla n.1 alla n. 2, alle quali i membri di Commissione hanno assegnato i rispettivi punteggi. Dall'esame di tutta la documentazione, le 2 ditte offerenti possono essere collocate, in modo riassuntivo, nelle seguenti fasce :

- le proposte presentate dalle seguenti ditte sono di livello medio - superiore :

GEOSTRUTTURE

E.T. COSTRUZIONI

La Commissione ha preso in esame le proposte delle ditte offerenti, riguardanti la proposta tecnica migliorativa **G** "Aggiunta di elementi da consolidare per capriate" di piano primo" (punteggio massimo 4 punti)

Per questo criterio vengono attribuiti 4 punti alla Ditta che accetta di fare l'intera lavorazione, 0 punti alla Ditta che non accetta di farlo; tutte le due Ditte hanno accettato di fare l'intera lavorazione quindi a tutte è stato attribuito il punteggio massimo di 4 punti.

La Commissione ha preso in esame le proposte delle ditte offerenti, riguardanti la proposta tecnica migliorativa **H** "maggior onere carotaggio con punta diamantata" (punteggio massimo 3 punti)

Per questo criterio vengono attribuiti 3 punti alla Ditta che accetta di fare l'intera lavorazione, 0 punti alla Ditta che non accetta di farlo; tutte le due Ditte hanno accettato di fare l'intera lavorazione quindi a tutte è stato attribuito il punteggio massimo di 3 punti.

La Commissione ha preso in esame le proposte delle ditte offerenti, riguardanti la proposta tecnica migliorativa **I** "riparazione organo" (punteggio massimo 4 punti)

Per questo criterio vengono attribuiti 4 punti alla Ditta che accetta di fare l'intera lavorazione, 0 punti alla Ditta che non accetta di farlo; tutte le due Ditte hanno accettato di fare l'intera lavorazione quindi a tutte è stato attribuito il punteggio massimo di 4 punti.

La Commissione ha preso in esame le proposte delle ditte offerenti, riguardanti la proposta tecnica migliorativa **L** "controllo e riparazione ove necessario della cornice di trabeazione dell'aula in gesso_" (punteggio massimo 10 punti)

Per questo criterio vengono attribuiti 10 punti alla Ditta che accetta di fare l'intera lavorazione, 0 punti alla Ditta che non accetta di farlo; tutte le due Ditte hanno accettato di fare l'intera lavorazione quindi a tutte è stato attribuito il punteggio massimo di 10 punti.

La Commissione ha preso in esame le proposte delle ditte offerenti, riguardanti la proposta tecnica migliorativa **M** "rimaneggiamento del coperto basso sud_" (punteggio massimo 6 punti)

Per questo criterio vengono attribuiti 6 punti alla Ditta che accetta di fare l'intera lavorazione, 0 punti alla Ditta che non accetta di farlo; tutte le due Ditte hanno accettato di fare l'intera lavorazione quindi a tutte è stato attribuito il punteggio massimo di 6 punti.

La Commissione ha preso in esame le proposte delle ditte offerenti, riguardanti la proposta tecnica migliorativa **N** "riparazione lesioni del controsoffitto sagrestia " (punteggio massimo 10 punti)

Nelle proprie valutazioni la Commissione, in attuazione dei criteri fissati nel disciplinare di gara, ha rilevato i seguenti aspetti di merito:

- livello di approfondimento e di accuratezza della proposta

Si è proceduto a valutare i contenuti delle proposte dalla n.1 alla n. 2, alle quali i membri di Commissione hanno assegnato i rispettivi punteggi. Dall'esame di tutta la documentazione, le 2 ditte offerenti possono essere collocate, in modo riassuntivo, nelle seguenti fasce :

- le proposte presentate dalle seguenti ditte sono di livello medio - superiore :

GEOSTRUTTURE

E.T. COSTRUZIONI

La seduta di gara è stata sospesa alle ore 13.30 ed è ripresa alle ore 9.30 del giorno 06-12-2019.

Si è quindi provveduto alla redazione di una tabella riassuntiva dei punteggi tecnici totali per ogni singola Ditta che si allega di seguito.

		MAX	80		
VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA					
DITTA		VALUTAZIONE FINALE	MAX PUNTEGGIO TECNICA	PONDI	PUNTEGGIO PONDERATO
1	GEOSTRUTTURE	75,010	79,212	0,947	75,756
2	E.T. COSTRUZIONI	79,212		1,000	80,000

In allegato si riportano le tabelle di valutazione dei Commissari di gara.

La commissione provvede alla raccolta di tutto il materiale ed alla custodia dello stesso.

La seduta si è chiusa alle ore 14,00.

Letto, confermato e sottoscritto:

Il Presidente:
F.to Ing. Stefano Zanella

I Componenti:
F.to Ing. Nicola Gambetti

F.to Ing. Beatrice Malucelli (che ha svolto anche le funzioni di segretario verbalizzante)